

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10949

София, 18.09.2017

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФКА КЕМАЛОВА

СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар
на прокурора

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя ПЕТЯ ЖЕЛЕВА
по адм. дело № 9541/2017. 📁

Производството е по чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба от [ЮЛ], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [адрес], чрез процесуален представител, срещу решение № 878-ЖЗ/16.06.2017г. на Комисията за финансов надзор (КФН), с което: „1. Назначава Р. Й. Г. – С., ЕГН [ЕГН], за квестор на Кооперация [ЮЛ] за срок от един месец, считано от датата на издаване на настоящото решение; 2. Възнаграждението на квестора е в размер на 3 000 (три хиляди) лева месечно и се заплаща от Кооперация [ЮЛ]; 3. К. осъществява всички функции и правомощия по управление и представителство на Кооперация [ЮЛ], в това число функциите на работодател. К. установява финансовото състояние на предприятието, отстранява нарушенията и управлява предприятието в интерес на застрахованите и ползващите се лица. Правомощията на квестора не се ограничават от устава на застрахователя. Без да се засягат правомощията му по закон, квесторът се назначава с основна задача да установи финансовото състояние на Кооперация [ЮЛ]; 4. К. може да назначава, както и да заменя лица изпълняващи ключови функции, при условията и реда, определени в КЗ; 5. К. може да избира, както и да заменя одиторите по чл. 101, ал. 1 от КЗ, при условията и реда, определени в КЗ; 6. К. представя в Комисията за финансов надзор отчет в срок 3 работни дни преди изтичане на срока по т. 1 от настоящото решение. Съдържанието и формата на отчета се определят от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор““. С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по

силата на закона предварително изпълнение на обжалваното решение. Като обстоятелства обуславящи спирането, жалбоподателят сочи наличието на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в това, че при условие, че не бъде спряно предварителното изпълнение на оспореното решение, то пред КФН остава единствената възможност откриване на производство по несъстоятелност. Това на практика ще доведе до прекратяване на дейността на кооперацията, нанасяне на непоправими негативни финансови последици и нарушаване на правата и интересите на ползвателите на застрахователни услуги – застраховани членове, титуляри по повече от 40 000 застрахователни договора, сключени със [ЮЛ].

В придружителното писмо към административната преписка, ответникът е изложил подробни съображения за неоснователност на искането.

С обжалваното решение, на основание чл. 13, ал. 1, т. 10 и 26 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 588, ал. 4, предл. второ и ал. 5, чл. 587, ал. 6, чл. 587, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4, чл. 587, ал. 3, т. 5, чл. 597, ал. 1, т. 1 и 2, чл. 597, ал. 2 от КЗ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК, чл. 2 от КЗ и чл. 22 от ЗАНН, КФН е решила следното: „1. Назначава Р. Й. Г. – С., ЕГН [ЕГН], за квестор на Кооперация [ЮЛ] за срок от един месец, считано от датата на издаване на настоящото решение; 2. Възнаграждението на квестора е в размер на 3 000 (три хиляди) лева месечно и се заплаща от Кооперация [ЮЛ]; 3. К. осъществява всички функции и правомощия по управление и представителство на Кооперация [ЮЛ], в това число функциите на работодател. К. установява финансовото състояние на предприятието, отстранява нарушенията и управлява предприятието в интерес на застрахованите и ползващите се лица. Правомощията на квестора не се ограничават от устава на застрахователя. Без да се засягат правомощията му по закон, квесторът се назначава с основна задача да установи финансовото състояние на Кооперация [ЮЛ]; 4. К. може да назначава, както и да заменя лица изпълняващи ключови функции, при условията и реда, определени в КЗ; 5. К. може да избира, както и да заменя одиторите по чл. 101, ал. 1 от КЗ, при условията и реда, определени в КЗ; 6. К. представя в Комисията за финансов надзор отчет в срок 3 работни дни преди изтичане на срока по т. 1 от настоящото решение. Съдържанието и формата на отчета се определят от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“. Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗКФН, обжалването на индивидуалните административни актове на комисията не спира изпълнението им.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се

предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на съдебното решение, по искане на жалбоподателя, съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре от съда само при наличието на нови обстоятелства. Настъпването на вредата следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства.

Видно от мотивите по издаване на процесното решение, със свое предходно Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017г. КФН е разпоредила на Кооперация [ЮЛ], в едномесечен срок от получаване на решението да изготви и представи в КФН краткосрочен план в съответствие с изискванията на чл. 215, ал. 2 и 4 от КЗ, който да предвижда в срок от три месеца от датата на установяване на неспазването на минималното капиталово изискване с Констативен протокол № Р-04-33/24.02.2017г.: възстановяване на допустимите основни собствени средства на ниво, осигуряващо покритието на минималното капиталово изискване или ограничаване на рисковия профил, така че да се гарантира спазването на минималното капиталово изискване с наличните допустими основни собствени средства.

След издаване на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017г., жалбоподателят е предприел действия по изпълнението му, като на 07.04.2017г. е депозирал пред КФН искане за одобрение на краткосрочен план по чл. 215, ал. 2 от КЗ. След което с решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. КФН отказва да одобри представения от жалбоподателя с писмо вх. № РГ-10-30-2 от 07.04.2017г., краткосрочен план по чл.215, ал.2 КЗ за възстановяване на допустимите основни собствени средства за покритие на минималното капиталово изискване.

В жалбата се сочи, че Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017г. е обжалвано и е образувано адм.дело № 4280/2017г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, като по посоченото дело също е поискано спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решението. Съдът установи, че с определение от 08.06.2017г., постановено по адм.дело № 4280/2017г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, е постановено спиране на предварителното изпълнение на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. на КФН, потвърдено с определение №10912/15.09.2017г., постановено по адм.дело № 9366/2017г. по описа на Върховния административен съд, Петчленен състав на Втора колегия. С

определение от 26.06.2017 г., постановено по адм.д. № 6544/2017г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, е постановено спиране на предварителното изпълнение на Решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. на КФН, потвърдено с определение № 10458 от 10.08.2017г., постановено по адм.дело № 8711/2017г. по описа на Върховния административен съд, Петчленен състав на Втора колегия. Постановеното спиране на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. на КФН и Решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. на КФН, които предхождат обжалваното решение на КФН и обуславят неговото издаване, е новонастъпило обстоятелство, което също следва да бъде взето предвид при преценка на основателността на направеното искане за спиране на изпълнението на решение № 878-ЖЗ/16.06.2017г. на Комисията за финансов надзор.

При преценка на значителните и трудно поправими вреди, следва да се има предвид естеството на административния акт, като незабавното предварително изпълнение на обжалваното решение би могло да доведе до сериозни затруднения във функционирането на дружеството изразяващо се в прекратяване на сключените договори за застраховка, уронване престижа на кооперацията, ликвидация и несъстоятелност, както и засягане на интересите на членовете на кооперацията предвид обстоятелството, че [ЮЛ] е сдружение на физически лица, които чрез взаимопомощ и сътрудничество осъществяват застрахователна дейност (чл. 1 от Устава на СиЗВК). Посочените обстоятелства представляват трудно поправими вреди по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК, във връзка с чл.166, ал.4 от АПК. Тези факти обосновават извода, че е налице хипотезата на чл.166, ал.4, във вр. с ал. 2 от АПК, което налага съдът да постанови спиране на предварителното изпълнение допуснато по силата на закона.

Като има предвид изложените мотиви, Върховният административен съд, Седмо отделение

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на решение № 878-ЖЗ/16.06.2017г. на Комисията за финансов надзор до окончателното решаване на спора с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред петчленен състав на Върховния административен съд на Република България.

