

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10960

София, 18.09.2017

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в закрито заседание на осемнадесети септември в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФКА КЕМАЛОВА

СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар
на прокурора

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията СИБИЛА СИМЕОНОВА
по адм. дело № 9545/2017. 📄

Производството е по чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по подадена жалба от [ЮЛ], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [адрес], чрез процесуален представител, срещу решение № 880-ЖЗ/16.06.2017 г. на Комисията за финансов надзор (КФН), с което за срок от един месец, считано от датата на получаване на решението, КФН забранява на Кооперация [ЮЛ] да сключва нови застрахователни или презастрахователни договори по всички класове застраховки, да удължава срока на сключени договори и да разширява покритието по тях. С жалбата е направено и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на обжалваното решение.

Като обстоятелства обуславящи спирането, жалбоподателят сочи наличието на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в това, че при условие, че не бъде спряно предварителното изпълнение на оспореното решение, то пред КФН остава единствената възможност откриване на производство по несъстоятелност. Това на практика ще доведе до прекратяване на дейността на кооперацията, нанасяне на непоправими негативни финансови последици и нарушаване на правата и интересите на ползвателите на застрахователни услуги – застраховани членове, титуляри по повече от 40 000 застрахователни договора, сключени със [ЮЛ].

В придружителното писмо към административната преписка, ответникът е изложил подробни съображения за неоснователност на искането.

С обжалваното решение, на основание чл. 13, ал. 1, т. 10 и 26 от Закона за

Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 588, ал. 4, предл. второ и ал. 5, чл. 587, ал. 6, чл. 587, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4, чл. 587, ал. 3, т. 6, от КЗ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК, чл. 2 от КЗ и чл. 22 от ЗАНН, за срок от един месец, считано от датата на получаване на решението, КФН забранява на Кооперация [ЮЛ] да сключва нови застрахователни или презастрахователни договори по всички класове застраховки, да удължава срока на сключени договори и да разширява покритието по тях. Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗКФН, обжалването на индивидуалните административни актове на комисията не спира изпълнението им.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на съдебното решение, по искане на жалбоподателя, съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре от съда само при наличието на нови обстоятелства. Настъпването на вредата следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства.

Видно от мотивите по издаване на процесното решение, със свое предходно Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. КФН е разпоредила на Кооперация „[ЮЛ]“, в едномесечен срок от получаване на решението да изготви и представи в КФН краткосрочен план в съответствие с изискванията на чл. 215, ал. 2 и 4 от КЗ, който да предвижда в срок от три месеца от датата на установяване на неспазването на минималното капиталово изискване с Констативен протокол № Р-04-33/24.02.2017 г.: възстановяване на допустимите основни собствени средства на ниво, осигуряващо покритието на минималното капиталово изискване или ограничаване на рисковия профил, така че да се гарантира спазването на минималното капиталово изискване с наличните допустими основни собствени средства.

След издаване на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г., жалбоподателят е предприел действия по изпълнението му, като на 07.04.2017 г. е депозирал пред КФН искане за одобрение на краткосрочен план по чл. 215, ал. 2 от КЗ. С решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. КФН отказва да одобри представения от жалбоподателя с писмо вх. № РГ-10-30-2 от 07.04.2017 г., краткосрочен план по чл. 215, ал. 2 КЗ за възстановяване на допустимите основни собствени средства за покритие на минималното капиталово изискване.

В жалбата се сочи, че Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. е обжалвано и е образувано адм.д. № 4280/2017 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, като по посоченото дело също е поискано спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решението. Съдът установи, че с определение от 08.06.2017 г., постановено по адм.д. № 4280/2017 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, е постановено спиране на предварителното изпълнение на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. на КФН, потвърдено с определение № 10912/15.09.2017г., постановено по адм.д. № 9366/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Петчленен състав на Втора колегия. С определение от 26.06.2017 г., постановено по адм.д. № 6544/2017 г. по описа на Върховния административен съд, седмо отделение, е постановено спиране на предварителното изпълнение на Решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. на КФН, потвърдено с определение № 10458 от 10.08.2017г., постановено по адм.д. № 8711/2017 г. по описа на Върховния административен съд, Петчленен състав на Втора колегия. Постановеното спиране на Решение № 389-ЖЗ от 10.03.2017 г. на КФН и Решение № 700-ЖЗ от 10.05.2017 г. на КФН, които предхождат обжалваното решение на КФН и обуславят неговото издаване, е новонастъпило обстоятелство, което също следва да бъде взето предвид при преценка на основателността на направеното искане за спиране на изпълнението на решение № 880-ЖЗ/16.06.2017 г. на Комисията за финансов надзор.

При преценка на значителните и трудно поправими вреди, следва да се има предвид естеството на административния акт, като незабавното предварително изпълнение на обжалваното решение би могло да доведе до сериозни затруднения във функционирането на дружеството изразяващо се в прекратяване на сключените договори за застраховка, уронване престижа на кооперацията, ликвидация и несъстоятелност, както и засягане на интересите на членовете на кооперацията предвид обстоятелството, че [ЮЛ] е сдружение на физически лица, които чрез взаимопомощ и сътрудничество осъществяват застрахователна дейност (чл. 1 от Устава на СиЗВК). Посочените обстоятелства представляват трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК. Тези факти обосновават извода, че е налице хипотезата на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, което налага съдът да постанови спиране на предварителното изпълнение допуснато по силата на закона.

Предвид изложените мотиви, Върховният административен съд

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на решение № 880-ЖЗ/16.06.2017 г. на Комисията за финансов надзор до окончателното решаване на спора с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред петчленен състав на Върховния административен съд на Република България.