

**Определение № 14413 от 29.12.2016 г. на ВАС по адм. д.
№ 11883/2016 г., VII о., докладчик председателят Боян
Магдалинчев**

чл. 60, ал. 5 АПК

чл. 176, ал. 1 АПК

Производството е по чл. 176, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от "Б. Б. Т." ЕАД, със седалище гр. С., бул. "Ц. Б. III" № 159 от 25.11.2016 г., с която се прави искане за допълване на Определение № 12371/15.11.2016 г. по адм. дело № 11883/2016 г. на тричленен състав на Върховния административен съд за произнасяне по искането на жалбоподателя за спиране изпълнението на разпореждането на Съвета за електронни медии за предварителното изпълнение на негово Решение № РД-05-143/12.09.2016 г., до окончателното решаване на спора по този въпрос по същество. В молбата са изложени твърдения, че с жалба вх. № 13937 от 19.09.2016 г. съдът е сезиран както с искане за отмяна като незаконосъобразно на горното решение на СЕМ, така и с искане за отмяна на допуснатото му предварително изпълнение на същото и за спиране на предварителното му изпълнение до окончателното разрешаване на спора в тази му част.

Ответникът - Съветът за електронни медии взема становище за неоснователност на искането.

Настоящият състав на Върховният административен съд, като разгледа данните по делото и доводите на страните намира, че искането за допълване е подадено в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК и е допустимо, но по същество е неоснователно по следните съображения:

С Определение № 12371 от 15.11.2016 г. по адм. дело № 11883/2016 г. на тричленен състав на ВАС е отменено Разпореждането на Съвета за електронни медии по чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварителното изпълнение на Решение № РД-05-143/13.09.2016 г. на СЕМ. Това определение не е окончателно и на съда е служебно известно, че срещу него е подадена частна жалба от Съвета за електронни медии с вх. № 17268/29.11.2016 г. до петчленен състав на ВАС, по която до момента няма произнасяне.

С жалба вх. № 13937 от 19.09.2016 г. дружеството освен, че е обжалвало като незаконосъобразно Решение № РД-05-143/13.09.2016 г. на СЕМ, е оспорило и разпореждането за допускане на предварително му изпълнение, като на основание чл. 60, ал. 5 от АПК е поискало и спиране на допуснатото предварително изпълнение до окончателното решаване на жалбата. При постановяването на определението, чието допълване се иска, настоящата инстанция не се е произнесла по искането за спиране на

допуснатото предварително изпълнение до окончателното решаване на спора по него, поради което са налице предпоставките за допълване на посоченото определение по реда на чл. 176, ал. 1 от АПК.

В съответствие с чл. 60, ал. 5 от АПК, жалбата срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение не спира изпълнението, но съдът може да го спре до окончателното ѝ решаване, като в съответствие с ал. 7 от посочената разпоредба, определението на съда подлежи на обжалване. В жалбата не са изложени допълнителни доводи за спирането по чл. 60, ал. 5 от АПК. В молбата си от 25.11.2016 г. жалбоподателят навежда допълнителни съображения за наличието на значителни и трудно поправими вреди за дружеството поради невъзможността да се изпълняват действащите рекламни договори и съответно да се изпълняват заявените за излъчване търговски съобщения, както и да се изпълняват ангажиментите на дружеството към кабелните и сателитни оператори. Тъй като законодателят не е посочил основания, при наличието на които е допустимо спиране на допуснатото предварително изпълнение следва, че тази преценка е предоставена на съда.

В конкретния случай, представените от жалбоподателя по повод това искание допълнителни доказателства - справка на приходите от кабелни и сателитни оператори за месец август 2016 г. и уведомления за прекратяване на договори за разпространение, не обосновават основателност на искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на решението и не доказват твърдените от него вреди. Останалите доводи на жалбоподателя са свързани с незаконосъобразността на разпореждането за допускане на предварителното изпълнение, по което съдът вече се е произнесъл с определението си от 15.11.2016 г., и незаконосъобразността на оспорения административен акт като цяло, което е предмет на предстоящо разглеждане, които не обосновават основанията по чл. 60, ал. 5 от АПК за спиране изпълнението на разпореждането за предварително изпълнение на решението.

При тези обстоятелства, искането на дружеството за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение № РД-05-143 от 13.09.2016 г. на СЕМ, до окончателното решаване на жалбата срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Върховният административен съд, седмо отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на "Б. Б. Т." ЕАД, гр. С., за допълване на Определение № 12371/15.11.2016 г. по адм. дело № 11883/2016 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, за спиране действието на допуснатото предварително изпълнение на Решение № РД-05-143 от 13.09.2016 г. на Съвета за електронни медии, до окончателното разрешаване на спора по жалбата му срещу това разпореждане.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните по делото по реда на чл. 138, ал. 1 от АПК.